

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 17/2017 pn. „Dostawa paliw i produktów naftowych”.*

Niniejszym, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „uPZP” informuję, że:

### **Część 01 zamówienia**

#### **I. Oferty złożone w postępowaniu dla części nr 1**

W postępowaniu oferty zostały złożone przez dwóch Wykonawców:

1. Spółka jawna T&J Tyrakowski, Jachnik, ul. Sławoszevska 2b, 63-220 Kotlin, cena: 554.277,36 zł, termin dostawy od telefonicznego zgłoszenia (dostawa do 24 h), termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ,
2. ZUH NAFTOHURT Sp. z o.o., Warszawska 58, 62-610 Sompolno, cena: 550.380,72 zł, termin dostawy od telefonicznego zgłoszenia (dostawa do 24 h), termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ,

#### **II. Oferty odrzucone**

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

#### **III. Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu.**

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcę:

#### **IV. Punktacja przyznana poszczególnym ofertom dla części 01 zamówienia**

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIII SIWZ Zamawiający przyznał poszczególnym ofertom punktację zgodnie z poniższym zestawieniem.

I.p.	Wykonawca	Punkty przyznane za kryterium cena za realizację zamówienia	Punkty przyznane za kryterium termin dostawy	Łączna punktacja
------	-----------	---	--	------------------

1	Spółka jawna T&J Tyrakowski, Jachnik, ul. Sławoszevska 2b, 63-220 Kotlin	97,31	2,00	<b>99,31</b>
1	ZUH NAFTOHURT Sp. z o.o., ul. Warszawska 58, 62-610 Sompolno	98,00	2,00	<b>100,00</b>

V. **Wybór oferty najkorzystniejszej dla części nr 01 zamówienia**

Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę ZUH NAFTOHURT Sp. z o.o., ul. Warszawska 58, 62-610 Sompolno, ceną za realizację zamówienia wynoszącą 550.380,72, termin dostawy 24h godzin od zamówienia telefonicznego.

VI. **Termin, po upływie którego może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.**

Informuję, że zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 1 uPZP umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

**Część 02 zamówienia**

I. **Oferty złożone w postępowaniu dla części nr 2**

W postępowaniu oferty zostały złożone przez trzech Wykonawców:

1. UPRONEX Sp. z o.o., ul. Jesionowa 3, 86-065 Łochowo, cena: 15.710,79 zł, termin dostawy od telefonicznego zgłoszenia (dostawa do 96 h), termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ,
2. Platinum Oil Wielkopolskie Centrum Dystrybucji Sp. z o.o., ul. Budowlanych 3-5, Baranowo, 62-081 Przeźmierowo, cena: 20.501,15, termin dostawy od telefonicznego zgłoszenia (dostawa do 48 h), termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ,
3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe AGRITEAM Sp. z o.o., Trłąg 14, 88-160 Janikowo, cena: 14.764,92 zł, termin dostawy od telefonicznego zgłoszenia (dostawa do 24 h), termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ,

II. **Oferty odrzucone**

Zamawiający odrzucił Wykonawcę:

- 1) Platinum Oil Wielkopolskie Centrum Dystrybucji Sp. z o.o., ul. Budowlanych 3-5, Baranowo, 62-081 Przeźmierowo

**Uzasadnienie**

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 uPZP odrzucił ofertę Wykonawcy PLATINUM OIL Wielkopolskie Centrum Dystrybucji Sp. z o.o. jako niezgodną z uPZP oraz nieważną na podstawie innych przepisów, tj. art. 14 ust. 1 uPZP w zw. z art. 38 kc i w zw. z art. 205 § 1 ksh. Oferta Wykonawcy razem ze wszystkimi załącznikami została opatrzona pieczęcią i podpisem / parafą Pana Marcina

Setkowicza – Prezesa Zarządu Spółki. Z analizy dokumentów rejestrowych Spółki Wykonawcy wynika, że Zarząd Spółki jest wieloosobowy (3 osoby), a w takim przypadku nie przewidziano reprezentacji jednoosobowej Spółki. Z wpisu w Dziale 2 Rubryka 1 odpisu z KRS wskazano, że w przypadku zarządu dwu- lub trzyosobowego do składania oświadczeń woli w imieniu spółki w zakresie praw i obowiązków majątkowych i niemajątkowych oraz do podpisywania w imieniu spółki wymagana jest łączna reprezentacja dwóch członków zarządu lub członka zarządu i prokurenta łącznie.

W pkt IX.1.6 SIWZ Zamawiający, w ślad za powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, wyraźnie zaznaczył, że gdy mowa jest o podpisie Wykonawcy należy przez to rozumieć podpisy złożone przez osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy w obrocie prawnym i zaciągania w jego imieniu zobowiązań, zgodnie z wymaganiami ustawowymi lub umocowane (pełnomocnik) do składania oświadczeń woli w imieniu i na rzecz Wykonawcy. Wykonawca nie ustanowił pełnomocnika.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 uPZP do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy kc, jeżeli przepisy uPZP nie stanowią inaczej. Na podstawie art. 38 kc osoba prawna (a taką formę prawną przybrał Wykonawca – sp. z o.o.) działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie. Z kolei na mocy art. 205 ksh § 1 ksh jeżeli zarząd jest wieloosobowy, sposób reprezentowania określa umowa spółki. Wreszcie z informacji z KRS Wykonawcy wynika jednoznacznie, że w przypadku zarządu wieloosobowego nie jest przewidziana jednoosobowa reprezentacja spółki przez Prezesa Zarządu. W konsekwencji przy składaniu oferty Wykonawca naruszył zasady reprezentacji określone w umowie spółki, co skutkuje bezwzględną nieważnością czynności prawnej.

Źródłem wad oferty Wykonawcy jest forma oferty sama w sobie, a nie dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 uPZP oraz art. 25a ust. 1, zatem nie ma podstaw do wezwania Wykonawcy do ich uzupełnienia, poprawienia czy udzielenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 3 uPZP.

W konsekwencji Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy PLATINUM OIL Wielkopolskie Centrum Dystrybucji Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 uPZP.

### III. **Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu.**

Zamawiający wykluczył Wykonawcę:

Platinum Oil Wielkopolskie Centrum Dystrybucji Sp. z o.o., ul. Budowlanych 3-5, Baranowo, 62-081 Przeźmierowo

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 uPZP zostali oni wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

### IV. **Punktacja przyznana poszczególnym ofertom dla części 03 zamówienia**

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIII SIWZ Zamawiający przyznał poszczególnym ofertom punktację zgodnie z poniższym zestawieniem.

Lp.	Wykonawca	Punkty przyznane za kryterium cena za realizację zamówienia	Punkty przyznane za kryterium termin dostawy	Łączna punktacja
-----	-----------	---	--	------------------

1	UPROMEX Sp. z o.o., ul. Jesionowa 3, 86-065 Łochowo	92,09	0,00	<b>92,09</b>
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe AGRITEAM Sp. z o.o., Trłąg 14, 88-160 Janikowo	98,00	2,00	<b>100,00</b>

V. **Wybór oferty najkorzystniejszej dla części nr 02 zamówienia**

Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę PPHU AGRITEAM Sp. z o.o., Trłąg 14, 88-160 Janikowo ,ceną za realizację zamówienia wynoszącą 14.764,92 zł, termin dostawy 24h godzin od zamówienia telefonicznego.

VI. **Termin, po upływie którego może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.**

Informuję, że zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 1 uPZP umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.